



ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

ДЕПУТАТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
четвертого созыва (2004–2007)

"21" июня 2007 г.

№ МАМ-199

Президенту
Американской торговой
палаты в России

Э. Сомерсу

127006, г. Москва,
ул. Долгоруковская, д.7

Уважаемый господин Сомерс!

В связи с Вашим письмом на имя Председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Ю.В. Васильева 15 мая 2007 года было проведено заседание Экспертного совета по налоговому законодательству, на котором принято заключение по вопросу налогообложения лицензионных платежей за использование товарных знаков. Данное заключение утверждено на заседании Комитета по бюджету и налогам и направлено в Министерство финансов Российской Федерации и Федеральную налоговую службу Российской Федерации.

Приложения: копии писем на 4 листах и заключения Экспертного совета Государственной Думы о налогообложении лицензионных платежей на 3 листах.

С уважением,

А.М. Макаров

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**Экспертного совета по налоговому законодательству
Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам**

О НАЛОГООБЛОЖЕНИИ ЛИЦЕНЗИОННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ

15 мая 2007 г.

На заседании Экспертного совета по налоговому законодательству Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам 15 мая 2007 г. были рассмотрены обращения ряда предпринимательских общественных объединений, поднимающих вопрос о налогообложении лицензионных платежей за использование товарных знаков.

Как следует из представленных материалов, налоговые органы отказывают в признании права на включение в состав расходов для целей налогообложения лицензионных платежей, уплачиваемых российскими организациями иностранным правообладателям товарных знаков. В актах налоговых проверок налоговые органы отмечают, что затраты экономически необоснованны, так как торговая деятельность фирменными товарами иностранного производства может осуществляться и без обладания правами на товарные знаки, а значит и без уплаты лицензионных платежей.

Обсудив на заседании Экспертного Совета складывающуюся правоприменительную практику, эксперты Комитета по бюджету и налогам полагают, что правоприменительная практика в этой части не соответствует требованиям налогового законодательства и не отражает воплощенную в Налоговом кодексе РФ волю законодателя.

В соответствии со статьей 252 Налогового кодекса РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов. Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком, а под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

В современных экономических условиях одним из основных факторов коммерческого успеха в производстве и реализации товаров широкого потребления является узнаваемость потребителями тех товарных знаков, которыми маркированы соответствующие товары. Такая узнаваемость является несомненной рыночной ценностью, так как требует от владельца товарного знака как поддержания высоких стандартов качества своего товара, в какой бы стране он не производился, так и значительных расходов на рекламу товарного знака. Вместе с тем, использование хозяйствующими субъектами товарных знаков в своей деятельности создает существенные конкурентные преимущества, поскольку является для потребителей гарантией высокого качества товара. Поэтому право на использование известного товарного знака является одним из основных условий успешного ведения предпринимательской деятельности.

Предоставление прав на использование товарных знаков торговым компаниям является обычной мировой практикой. При этом правообладатель товарного знака (лицензиар), заключая лицензионный договор с лицензиатом, обеспечивает контроль над использованием своего товарного знака в той стране, где осуществляется реализация соответствующих товаров. Лицензиат за получение прав на использование товарного знака уплачивает лицензионные платежи.

Поскольку уплата лицензионных платежей производится для осуществления деятельности, направленной на получение дохода, то такие платежи отвечают требованиям статьи 252 НК РФ, определяющей признаки расходов, признаваемых для целей налогообложения,

Специальной нормой, закрепленной в п.п. 37 п. 1 ст. 264 НК РФ предусмотрено, что в состав расходов, учитываемых при налогообложении прибыли, включаются периодические (текущие) платежи за пользование правами на результаты интеллектуальной деятельности и средствами индивидуализации (в частности, правами, возникающими из патентов на изобретения, промышленные образцы и другие виды интеллектуальной собственности).

Экспертный совет отмечает, что по смыслу этой нормы в расходы лицензиата (торговой компании) включаются лицензионные платежи за использование прав на товарные знаки. При этом формы использования могут быть самыми различными, в частности:

- импорт соответствующих товаров и их введение торговой компанией в гражданский оборот на территории России;
- организация торговой компанией производства соответствующих товаров через размещение заказов на их производство;
- передача торговой компанией права на производство соответствующих товаров по сублицензионному соглашению производителю с последующим выкупом произведенных товаров;
- размещение товарных знаков на рекламной продукции, рекламных носителях и иное использование в рекламе.

Налоговый кодекс Российской Федерации не ставит препятствий для включения в состав расходов лицензионных платежей в зависимости от формы организации предпринимательской деятельности торговой компании, так как иное противоречило бы запрету на дискриминацию форм ведения предпринимательской деятельности (п. 4 ст. 3 НК РФ).

Утверждение налоговых органов, что затраты экономически неоправданны, поскольку иные хозяйствующие субъекты могут осуществлять подобную деятельность и без использования товарных знаков, не учитывает всех обстоятельств ведения этой деятельности и, в частности, конкурентные преимущества организаций, использующих товарные знаки, перед организациями, осуществляющими торговлю товарами без использования товарных знаков. Фактически налоговые органы, делая подобные выводы, оценивают не экономическую обоснованность затрат, а целесообразность затрат,

При оценке экономической обоснованности должна учитываться общая направленность на получение дохода, при этом экономическая обоснованность не является эквивалентом экономической эффективности или целесообразности.

Представляется, что оценка целесообразности выбора той или иной формы ведения деятельности или прибыльности (убыточности) по отдельным хозяйственным операциям лицензиата не относится к компетенции налоговых органов, так как по смыслу ст. 252 НК РФ экономическая обоснованность лицензионных платежей должна рассматриваться с учетом совокупности всех хозяйственных операций лицензиата. Если приобретение прав на товарные знаки направлено на получение доходов торговой компанией, то лицензионные платежи должны признаваться расходами, принимаемыми при налогообложении прибыли торговой компании.

Отдельные расходы организации могут не быть прямо обусловлены получением прибыли, но без подобных затрат на осуществление нормальной финансово-экономической и производственной деятельности налогоплательщику не обойтись, а это, в свою очередь, указывает на их важность и значимость. И поскольку такие расходы часто неизбежны, они являются экономически обоснованными условиями получения дохода, что и позволяет отнести их к расходам в рамках ст. 252 НК РФ.

На основании проведенного обсуждения Экспертный совет полагает, что складывающаяся правоприменительная практика основана на искаженном понимании налоговыми органами положений статей 252 и 264 Налогового кодекса Российской Федерации. Действующие нормы законодательства о налогах и сборах позволяет относить в состав расходов для целей налогообложения расходы по уплате лицензионных платежей, поскольку эти платежи производятся для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Вместе с тем, учитывая правоприменительную практику, полагаем целесообразным Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам обратиться в Министерство финансов РФ и Федеральную налоговую службу Российской Федерации с письмом, обратив внимание федеральных органов исполнительной власти на неверную трактовку налоговыми органами положений законодательства о налогах и сборах.

Председатель Экспертного совета
по налоговому законодательству
Комитета по бюджету и налогам



М.Ю.Орлов